



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD <sup>1</sup>  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

11-07-2018

postom — neposredno  
u 13 primj. 13 priloga  
pristojba R

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, te sutkinje Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MINERAL KAMEN d.o.o., Ogulin, Bukovnička 35/I, OIB 57393145470, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1354/2017 od 28. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. lipnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba dužnika Mineral kamen d.o.o., Ogulin i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1354/2017 od 28. rujna 2017. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom i odlučeno da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Prvostupanjski je sud utvrdio da su kod dužnika ostvarena dva uvjeta za donošenje pobijanog rješenja: uvjet iz čl. 64. st. 1. t. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. SZ-a.

Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom doprinosa na plaće, za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 31. svibnja 2017. koji iznosi su dospjeli 14. lipnja 2017. Zato su ispunjeni uvjeti iz čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a. Prvostupanjski sud je utvrdio da postoje ranije nepodmirene obveze i da je uplatama od 23. kolovoza 2017. u kojima je dužnik naznačio vrstu obveze koju plaća, prvo naplaćen raniji dug te da je izvršeno uračunavanje (čl. 128. st. 6. u vezi s čl. 128. st. 1. Općeg poreznog zakona, „Narodne novine“ broj 115/16; dalje: OPZ). Na taj način je zaključeno da uplatama iz kolovoza 2017. dužnik nije podmirio obveze po računu 2283 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog odnosa u iznosu od



672,44 kn i po računu 8168 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje po osnovi generacijske solidarnosti iz radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn.

Uz navedeno, prvostupanjski sud je utvrdio da je pravomoćnim rješenjem tog suda poslovni broj Stpn-191/2014-10 od 16. rujna 2014., odobrena predstečajna nagodba sklopljena između društva Bartol d.o.o. i vjerovnika. Među vjerovnicima je i Republika Hrvatska koja je otpustila dužniku dug za cijeli iznos redovnih i zateznih kamata sadržanih u utvrđenim tražbinama uz iskazanu suglasnost da se ostatak tražbine (glavnica) u iznosu od 1.936.664,32 kn podmiri u 96 jednakih beskamatnih mjesečnih obroka, s time da prva rata dospijeva nakon proteka počeka od šest mjeseci od sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom. To znači da je prva rata dospjela 16. ožujka 2015., a posljednja će dospijeti 16. veljače 2023. Budući da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 28. travnja 2017., znači da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma (čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. SZ-a). Naime, nagodbu je sklopilo društvo Bartol d.o.o. koje je pripojeno dužniku i upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta dužnika kao društva preuzimatelja (30. prosinca 2016.), imovina i obveze društva Bartol d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po nagodbi, prešle su na dužnika kao društvo preuzimatelja. Zbog toga dužnik ne može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka prije isteka roka od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog sporazuma (čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. SZ-a). Uzevši u obzir da je rješenjem od 1. lipnja 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, sud je donio pobijano rješenje i primjenom čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. SZ-a.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći u njoj da on ima obvezu nakon otvaranja predstečajnog postupka obavljati plaćanja nužna za redovito poslovanje, među kojima i tražbine radnika s osnove plaća, poreza i doprinosa i to one koje su dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka. Navedenim uplatama označeno je plaćanje dugovanih iznosa upravo radi podmirenja obveza s osnove tih doprinosa, dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka. Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je ispitivao jesu li obveze dužnika tom uplatom podmirene, primjenom odredaba OPZ-a, umjesto SZ-a. Postupanje poreznog tijela koje je samostalno odredilo redoslijed ispunjenja obveze, nije zakonito i onemogućuje dužnika u ostvarenju prava održavanja poslovne djelatnosti kroz predstečajni postupak. To nije sukladno cilju ovog postupka niti načelu razmjernosti u zaštiti prava stranaka (čl. 6. Zakona o općem upravnom postupku, „Narodne novine“ broj 47/09; dalje: ZUP). Prema tome, kad je u predstečajnom postupku dužnik uplatio potrebne iznose doprinosa i davanja, tada je porezno tijelo trebalo postupiti u korist dužnika i primijeniti mjere naplate obveze koje su za dužnika povoljnije.

Dužnik se usprotivio i odluci prvostupanjskog suda o obustavi postupka, jer se u ovom slučaju postupak ne obustavlja, već se prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka odbacuje (čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a). Neovisno o tome, prvostupanjski sud nije pravilno zaključio da je dužnik kao preuzimatelj društva Bartol d.o.o., postupao protivno čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, jer dužnik nije bio stranka predstečajne nagodbe i neovisno o pripajanju društva Bartol d.o.o. koje je u vrijeme sklapanja nagodbe bilo samostalno društvo kao i dužnik, dužnik ima pravo na podnošenje prijedloga za predstečajni postupak.

Slijedom navedenog, dužnik je predložio drugostupanjskom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.



Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak uz ocjenu da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a i čl. 32. st. 1. t. 2. SZ.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, propisano je kada će sud odlučujući o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka taj prijedlog odbaciti. Tako je između ostalog, propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma. Dakle, razlog na koji se prvostupanjski sud pozvao nije razlog za obustavu predstečajnog postupka, već za odbacivanje prijedloga.

Preostaje ispitati je li ispunjen uvjet za obustavu otvorenog predstečajnog postupka po odredbi čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a te za nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 64. st. 1. SZ-a (koji se primjenjuje u ovom slučaju bez izmjena iz 2017. godine), propisano je da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak, između ostalog, ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno, prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću (t. 6.).

Iz dokumentacije u spisu proizlaze ove okolnosti:

- predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je 1. lipnja 2017., po prijedlogu dužnika od 28. travnja 2017.,

- tijekom otvorenog predstečajnog postupka, podneskom od 9. kolovoza 2017. vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, obavijestio je sud da je pregledom knjigovodstvene kartice ISPU za dužnika utvrđeno da dužnik nije uplatio poreze i doprinose dospjele 14. lipnja 2017. prema izvješću o primicima, porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja broj 17165 - JOPPD obrazac (dalje: JOPPD obrazac broj 17165) na dan 31. svibnja 2017., odnosno da dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 31. svibnja 2017.,

- očitujući se na iznijete tvrdnje, u podnesku od 25. kolovoza 2017. dužnik je naveo da je 23. kolovoza 2017. platio doprinose za svibanj 2017. u iznosu od 5.092,95 kn o čemu je dostavio potvrde o uplati (list 239. - 247. spisa),

- vjerovnik Republika Hrvatska učinio je nespornim da je 23. kolovoza 2017. dužnik uplatio ukupan iznos od 5.002,95 kn na sljedećim računima: račun 2283 (doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog



odnosa) u iznosu od 672,44 kn, račun 8168 (doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa) u iznosu od 2.017,32 kn, račun 8486 (doprinos za zdravstveno osiguranje po osnovi radnog odnosa) u iznosu od 2.017,32 kn, račun 8630 (doprinos za zaštitu zdravlja na radu po osnovi radnog odnosa) u iznosu od 67,24 kn i račun 8753 (doprinos za zapošljavanje) u iznosu od 228,63 kn. Računi 8486, 8630 i 8753 dio su predstečajnog postupka pa je uplatama 23. kolovoza 2017. podmirena obveza radi koje se tražila obustava postupka prema obrascu JOPPD broj 17165. Međutim, kako na računima doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog odnosa (račun 2283) i doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa (račun 8168) koji se smatraju tražbinama iz radnog odnosa čija naplata nije dio predstečajnog sporazuma, a zadužene su obrascem JOPPD broj 17165, tvrdi da postoje neplaćene obveze koje su u trenutku plaćanja 23. kolovoza 2017. datirale iz 2014. godine, pa je uplatama od 23. kolovoza 2017. dužnik podmirio najstariji dug kamata u skladu s čl. 128. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: OPZ). Zbog toga se, prema tvrdnji Republike Hrvatske, ne može smatrati da je dužnik uplatio obvezne doprinose prema JOPPD obrascu broj 17165,

- dužnik tvrdi da se doprinosi iz 2014. godine odnose na društvo Bartol d.o.o., Ogulin, koje je pripojeno dužniku, ali da je dužnik trenutno u mogućnosti podmiriti samo tekuće doprinose, dok će nakon potvrde predstečajnog sporazuma biti u mogućnosti platiti dugovanja za doprinose iz 2014. godine.

Dakle, nisu sporne ove okolnosti:

- da su za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 31. svibnja 2017. utvrđene obveze dužnika u ukupnom iznosu od 5.002,95 kn (doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn, doprinos za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog odnosa u iznosu od 672,44 kn, doprinos za zdravstveno osiguranje po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn, doprinos za zaštitu zdravlja na radu po osnovi radnog odnosa u iznosu od 67,24 kn i doprinos za zapošljavanje u iznosu od 228,633 kn),

- da je 23. kolovoza 2017. dužnik platio iznos od 5.002,95 kn,

- uplatama od 23. kolovoza 2017. dužnik je podmirio obvezu po računu 8486 na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn, obvezu po računu 8630 na ime doprinosa za zaštitu zdravlja na radu po osnovi radnog odnosa u iznosu od 67,24 kn i obvezu po računu 8753 na ime doprinosa za zapošljavanje u iznosu od 228,63 kn, dakle, da je predmetnim uplatama dužnik ispunio svoju obvezu prema JOPPD obrascu broj 17165 u ukupnom iznosu od 2.313,19 kn,

- da postoje nepodmirene obveze po osnovi neplaćenih doprinosa iz 2014. godine društva Bartol d.o.o. koje je pripojeno dužniku. Pripajanje je upisano u registar 30. prosinca 2016., čime je ono prestalo postojati (čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD).

Upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. To znači da su upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta dužnika kao društva preuzimatelja (30. prosinca 2016.), imovina i obveze društva Bartol d.o.o., uključujući i nepodmirene obveze po osnovi neplaćenih doprinosa iz 2014. godine, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja.



Sporno je je li uplatom preostalog iznosa od 2.689,76 kn, dužnik u cijelosti ispunio svoju obvezu plaćanja doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 31. svibnja 2017., dospjelu 14. lipnja 2017., prema JOPPD obrascu broj 17165. Odnosno, sporno je, je li uplatom tog iznosa dužnik podmirio i svoje obveze po računu 2283 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog odnosa u iznosu od 672,44 kn i po računu 8168 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn.

Prvostupanjski je sud primjenio odredbu čl. 128. st. 6. OPZ-a o redosljedu plaćanja (ako postoje ranije nepodmirene obveze, porezno tijelo će s uplatom poreznog obveznika u kojoj je naznačena vrsta obveze koja se plaća postupiti na način propisan odredbom čl. 128. st. 1. OPZ-a, odnosno tako što će se najprije naplatiti kamate i troškovi ovrhe, a nakon toga glavni porezni dug iste vrste poreza) i utvrdio da postoje ranije nepodmirene obveze pa da je uplatama od 23. kolovoza 2017., u kojima je dužnik naznačio vrstu obveze koja se plaća, prvo naplaćen najraniji dug na ime zateznih kamata, odnosno da je obavljeno uračunavanje. Zato je prvostupanjski sud utvrdio da uplatama od 23. kolovoza 2017. dužnik nije podmirio i svoje obveze po računu 2283 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po osnovi radnog odnosa u iznosu od 672,44 kn i po računu 8168 na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.017,32 kn. Posljedično, prvostupanjski sud je utvrdio kako dužnik nije u cijelosti ispunio svoju obvezu plaćanja doprinosa i poreza prema plaći za razdoblje od 1. svibnja 2017. do 31. svibnja 2017., prema JOPPD obrascu broj 17165, dospjelu 14. lipnja 2017.

Međutim, prvostupanjski sud je vodeći računa o pravilima i cilju predstečajnog postupka, trebao uzeti u obzir činjenicu koje je obveze dužnik naznačio prilikom plaćanja, te ocijeniti je li sukladno tome dužnik platio u cijelosti njegovo dugovanje. Pravilno dužnik ističe da je prvostupanjski sud to propustio ocijeniti, a kroz načelo razmjernosti u zaštiti prava stranaka iz čl. 6. Zakona o općem upravnom postupku. U tom se postupku, pa tako i u postupku naplate poreza, kad se stranci nalaže kakva obveza, prema njoj će se ispunjavati mjere za ispunjenje te obveze koje su za nju povoljnije, ako se time postiže svrha propisa.

Drugim riječima, prvostupanjski sud je trebao ispitati postojanje uvjeta za obustavu postupka po čl. 64. St. 1. t. 6. SZ-a, cijeneći i okolnost da je i pri naplati poreza i vodeći računa o cilju i naravi predstečajnog postupka, potrebno strankama (dužniku) omogućiti ispuniti obvezu na način koji je za dužnika povoljniji. Ako je dužnik pri plaćanju naveo koju obvezu podmiruje i ako bi time otpao uvjet za obustavu postupka, tada je takvo postupanje u podmirenju obveza za dužnika povoljnije i to treba uzeti u obzir. Uračunavanje pri plaćanju (neovisno o označenoj uplati, a neovisno i o cilju predstečajnog postupka i načelu razmjernosti u zaštiti prava stranaka u upravnom postupku) s obzirom na činjenicu da je plaćanje obavljeno u predstečajnom postupku i da propust u podmirenju obveza za dužnika može značiti i prestanak poslovanja, odnosno otvaranje stečajnog postupka – ovaj sud utvrđuje da tim propustom prvostupanjski sud nije pravilno utvrdio odlučne činjenice polazeći od pogrešnog pravnog pristupa da je uračunavanjem plaćanja sukladno Općem poreznom zakonu (mada je dužnik pri plaćanju označio što plaća) dužnik podmirio starije obveze. Obustava predstečajnog postupka vezuje se uz obveze nastale nakon njegovog otvaranja, što prvostupanjski sud također treba uzeti u obzir.



Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a). U nastavku postupka prvostupanjski sud će iznova ispitati jesu li ispunjeni uvjeti za obustavu postupka sukladno uputama iz ovog rješenja.

Zagreb, 27. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost i ispravnost – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman